

# Punto de vista psicoanalítico del debate entre IFE y PRD

Por ENRIQUE GUARNER

El psicoanálisis debe separarse de la terapia entablada desde el diván al sillón, que fuera originada en el consultorio de Sigmund Freud, y buscar la relación de cualquier ser humano en sus actividades dentro de la colectividad en la que vive. Es por ello que los debates políticos que se han iniciado en México constituyen una posibilidad para entender psicológicamente las relaciones futuras de los gobernantes con la población. Por lo tanto, vale la pena que aquellos que somos psicoanalistas tratemos de encontrar el significado consciente e inconsciente de las proposiciones que los miembros de los partidos plantean.

El lunes 30 de mayo tuvo lugar un segundo debate a puerta cerrada entre el director del Registro Federal de Electores, Carlos Almada, y el consejero del PRD en el Instituto Federal Electoral, Samuel del Villar.

## Comienzo del debate

El primero en tomar la palabra fue este último y vale la pena que al igual que con los candidatos a la Presidencia hagamos su descripción física. Del Villar es un hombre que frisa los cincuenta años, no muy alto pero con amplitud de tórax. En su rostro puede observarse una nariz ligeramente aplastada por lo que los espejos suelen resbalarse dejando que observemos sus ojos que parecen expresar picardía al moverse en diferentes direcciones, indicando que la persona presenta una tendencia hacia la ironía, o sea, que el significado de la locución puede ser el opuesto del que se indica. El conjunto del Dr. Del Villar no es propiamente el de un adonis, pero inspira simpatía.

Desde su entrada recordó que el PRD había solicitado a la Secretaría de Gobernación que convocara al IFE para que se regularizara el procedimiento electoral conforme a la ley, pero que se había negado esta apelación: «dejando en manos de Salinas el control sobre los resultados de la elección». En seguida, el perredista señaló que existía una identidad entre las autoridades que controlan el proceso y el PRI. Asimismo, añadió que se conocen dos listas de electores: la de maquillaje para el público antes de la elección y la definitiva que utiliza en control secreto. Esta última será destruida con posterioridad a la votación para que no deje huella alguna.

De inmediato, cualquier psicoanalista podría preguntarse si el Dr. Del Villar no sufre de un proceso persecutorio, pero como todos nosotros tenemos antecedentes del fraude ocurrido en las elecciones que se han efectuado en México, descartamos la posibilidad de que el representante del PRD sufra de un proceso paranoide.

Los ocho minutos de la participación inicial de Samuel del Villar no tuvieron desperdicio cuando manifestó que en la reunión del 27 de enero de 1994 se pudo comprobar la identidad que existía entre: Salinas, PRI

e IFE, puesto que el Dr. Jorge Carpizo se dedicó a aplaudir cualquier intervención del Presidente.

En realidad, lo anterior resulta catastrófico por lo absurdo, pues equivale a que en un partido de fútbol el árbitro ovacione a los jugadores de un determinado equipo cuando realizan alguna anotación.

Del Villar finalizó su alocución haciendo hincapié en que varios de los miembros fundamentales del IFE pertenecen al PRI y que su adversario en el debate de esa noche formaba parte del mismo desde 1990.

## Carlos Almada

El moderador que tuvimos en esta ocasión volvió a ser un simple tomador de tiempo y cedió la palabra al director del Registro Federal de Electores. Este contrasta notablemente en relación a su oponente, pues aparece extremadamente acicalado, luciendo traje, camisa y corbata de aspecto impoluto. Además el Dr. Carlos Almada aparece bien peinado, de facciones correctas y, aunque porta anteojos, se observa que su mirada corresponde a la de una persona de carácter firme y acostumbrado a mandar.

De entrada, afirmó: «Venimos a un intercambio respetuoso y no a discutir biografías personales». Desde luego que para aquellos que habíamos escuchado a Del Villar lo anterior constituía una pararrrespuesta (contestación incorrecta frente a un razonamiento), puesto que el interlocutor no había mencionado más aspecto biográfico que aquel que se refería a que muchos miembros del PRI eran dirigentes del IFE.

A continuación, el Dr. Almada hizo hincapié en forma impositiva de que a lo largo de 31 meses nadie le había imputado como director ejecutivo, y que tanto Jorge Carpizo como Arturo Núñez eran personas honorables. En ese momento, los músculos de su cara se volvieron tensos y contrajeron al expresar: «¡Rechazo el análisis de Del Villar!» y se tornó bastante omnipotente al asegurarnos que el padrón electoral mexicano resultaba superior al de Estados Unidos, Francia y otros países. Terminó esta participación enarbolando su confiabilidad en un 97% y que había ocho empresas realizando distintas auditorías para hacer desaparecer cualquier duda.

## Sucesivas intervenciones

En su segunda parte, el debate se volvió más técnico y el Dr. Del Villar fue extrayendo documentos en los cuales basaba sus argumentaciones, mientras Carlos Almada escribía «palomas» en tarjetas que contrarrestaban los razonamientos de su opositor.

Poco a poco, el representante del PRD comenzó a mostrar signos de ansiedad y hasta cometía errores entre la contundencia de lo que aseguraba y la precisión del protocolo que presentaba. Sin embargo, explicó que los sondeos realizados arrojaban

tremendas fallas entre el padrón electoral y los censos que se habían verificado en 1990. Algunos datos nos dejaron asombrados pues aparecían menos de la mitad de ejidatarios y del proletariado que se había registrado en aquella fecha.

En su participación, el Dr. Almada volvió a tomar una posición categórica y surgió una racionalización (en psicoanálisis, un mecanismo de defensa que consiste en utilizar un argumento favorable para uno, pero que en el fondo es falso). Este consistió en decir que México constituye un país inmenso con dos millones de kilómetros cuadrados, en el que fallecen anualmente 250 mil personas y 2.5 millones se cambian de domicilio por lo que parecía imposible la tarea llevada a cabo por el padrón (como si fuéramos beduinos del desierto).

Tengo que señalar que lo anterior era una autojustificación inaceptable después de que había asegurado que el registro resultaba confiable en un 97%.

En su tercera participación, Del Villar se volvió un tanto indirecto y nos habló de 4 millones de «fantasmas» sin corroborar los datos de como llegó a semejante conclusión. La utilización de la palabra «fantasma» tiene que haber proporcionado un gran placer a los psicoanalistas enfocados en la Escuela Psicoanalítica francesa de Lacan, puesto que se define como: «la escenificación imaginaria de lo que se halla presente en un sujeto y representa la realización de un deseo inconsciente». Un dato aislado que trajo el consejero del PRD fue el de una persona empadronada en dos estados diferentes de la República.

Almada había esperado esta posición poco sostenible de su contrincante y lo atacó valiéndose de las auditorías que se están llevando a cabo. También manifestó extrañeza de que ocho partidos aprobaran el registro de ciudadanos y solamente lo rechazara el PRD.

En su participación final, Samuel del Villar volvió a patentizar su inconformidad con una de las firmas que practican la auditoría y señaló que su partido solamente desea que tengamos «un voto por cada ciudadano».

El Dr. Carlos Almada cerró el debate mostrando elocuencia y retornó a la idea de que «el complot estaba en la imaginación del PRD». En su finalización pidió que todos usáramos nuestra credencial, la cual mostró ante las Cámaras de televisión.

En conclusión, dentro de cualquier proceso electoral deberían respetarse tres puntos fundamentales:

- 1) Libertad para votar sin ninguna influencia externa o imposición.
- 2) Supervisión por personas absolutamente confiables y que no pertenezcan a los partidos involucrados y...
- 3) Un padrón que no deje duda porque incluya a todos los ciudadanos, o que sea lo más completo posible.

De no seguirse alguno de los anteriores planteamientos, las elecciones son una pantomima que nos disfrazan como democráticos.